

## RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/08 Mo

in de klacht nr. 2002.2510 (068.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

### Inleiding

Klaagsters bestelauto is op 1 november 2001 beschadigd bij een aanrijding met een bij verzekeraar tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid verzekerde truck met dieplader. De schade aan klagsters bestelauto bedroeg f 2.793,48. Deze schade is door de all risksverzekeraar van de bestelauto vergoed, behoudens een eigen risico van f 200,-. Van de truck met dieplader werd blijkens het door de politie opgemaakte registratieformulier alleen beschadigd het breedtebordje dat zich aan de linkerzijde van de dieplader bevond en de verlichting van dat bordje.

Voormeld registratieformulier vermeldt omtrent de toedracht van de aanrijding het volgende. De bestuurder van de bestelauto was voornemens op een T-kruising linksaf te slaan en moest blijkens op de weg aangebrachte haaiantanden aldaar voorrang verlenen aan de voor hem van rechts en van links komende weggebruikers. De truck met dieplader kwam voor de bestelauto van rechts en was doende een ter plaatse van de T-kruising aan de rechterzijde van de weg geparkeerde vrachtauto in te halen en bereed daarbij de rijbaan die bestemd was voor het tegemoetkomende verkeer. De bestuurder van de bestelauto heeft verklaard te hebben stilgestaan voor de haaiantanden. De bestuurder van de truck met dieplader heeft verklaard de aanrijding niet te hebben bemerkt. De verbalisanten hebben verklaard vóór de haaiantanden glas te hebben aangetroffen van de verlichting van het breedtebordje van de dieplader.

2003/08 Mo

Op het door haar ingediende aanrijdingsformulier heeft klaagster vermeld dat de dieplader tegen haar stilstaande bestelauto is gereden. Blijkens het door hem ingediende aanrijdingsformulier is de bestuurder van de truck met dieplader van mening dat de bestuurder van de bestelauto te snel de voorrangsweg is opgereden en de zijkant van de dieplader heeft geraakt.

#### De klacht

Klaagster kan zich er niet mee verenigen dat verzekeraar geweigerd heeft haar schade voor zijn rekening te nemen. Aannemelijk is, gezien de lengte van de dieplader, dat deze is uitgezwenkt. Verzekeraar is daarop echter niet ingegaan. Bovendien lag glas van de dieplader nog vóór de haaiantanden. Voor klaagster is onaanvaardbaar dat verzekeraar te kennen heeft gegeven twijfels te hebben omtrent de plaats waar het glas lag en de plaats van de aanrijding.

#### Het standpunt van verzekeraar

Klaagsters bestelauto is te vroeg de voorrangsweg opgereden gezien de lengte van de dieplader. Klaagster is van mening dat het feit dat glas van de dieplader nog vóór de haaiantanden lag, bewijst dat zij niet over de haaiantanden is gereden. Verzekeraar is echter van mening dat gezien de situatie ter plaatse niet bewezen is dat de verzekerde over de haaiantanden is gereden. De verzekerde was voorranggerechtigd. Het vermoeden van schuld ligt bij klaagster. De lezingen van partijen lopen uiteen. Klaagster moet bewijs leveren van de schuld van de verzekerde. Verzekeraar heeft een heel eind met klaagster en haar tussenpersoon meegedacht door aan te bieden zelf foto's van de situatie ter plaatse te maken. Verzekeraar heeft zijn excuses aangeboden voor de door hem gedane suggestie dat klaagster wellicht de glasscherven heeft verplaatst.

#### Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Zij meent dat het vooral de opstelling van verzekeraar jegens klaagster is die niet door de beugel kan. Zij merkt nog op dat algemeen bekend is dat een lange oplegger als de onderhavige dieplader uitzwenkt bij een manoeuvre zoals hier heeft plaatsgevonden. De aanrijding is mede veroorzaakt door het uitstekende breedtebord. Uiteraard is verzekeraars standpunt verdedigbaar (niet onverdedigbaar). Verzekeraar moet echter ook de redelijkheid in acht nemen.

#### Het oordeel van de Raad

1. De Raad stelt voorop dat hij geen voor partijen bindende uitspraak kan doen omtrent de schuldvraag of de mate van een ieders schuld. Een dergelijke uitspraak is aan de rechter voorbehouden. De Raad kan slechts beoordelen of het dienaangaande door verzekeraar ingenomen standpunt verdedigbaar is, omdat, zou dat niet het geval zijn, verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf schaadt.

2. Verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat de bij hem verzekerde truck met dieplader voorrang had op klaagsters bestelbus, dat klaagster moet bewijzen dat de bestuurder van de truck met dieplader schuld heeft aan de aanrijding maar dat zij in het bewijs daarvan niet is geslaagd. Met name is verdedigbaar dat verzekeraar niet bewezen acht klaagsters stelling dat de truck met dieplader is uitgezwenkt. Dit laatste is zelfs onaannemelijk gelet op de - tussen partijen vaststaande - geringe snelheid van 10 km per uur waarmee de truck met dieplader ter hoogte van de haaiantanden reed.

2003/08 Mo

Mede gelet op het voorgaande is tevens verdedigbaar de stelling van verzekeraar dat het feit dat de politie in haar registratieformulier heeft verklaard vóór de haaiantanden glas te hebben aangetroffen van de verlichting van het breedtebordje van de dieplader, niet zonder meer bewijst dat de aanrijding op die plek heeft plaatsgehad. Verzekeraar heeft dan ook door te weigeren de door klaagster geleden schade te vergoeden de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 13 januari 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)